



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčiča 5

Poslovni broj: 11 Us I-1102/2022-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, uz sudjelovanje zapisničarke Glorije Fićor, u upravnom sporu tužitelja Bigrom d.o.o. za građevinarstvo o trgovinu u stečaju, Gospić, Kukljić 65, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri, odvjetnici u Rijeci, N. Tesle 9, protiv tuženika Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80, radi koncesije, 23. kolovoza 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-2 od 7. rujna 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog spora.

r i j e š i o j e

Određuje se odgovorni učinak tužbe te se odgađa izvršenje rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda u Rijeci, Službe građevinske inspekcije KLASA: UP/I-362-02/21-02/983, URBROJ: 443-02-02-12-21-02/NS od 6. prosinca 2021. do pravomoćnosti odluke u ovome upravnom sporu.

Obrazloženje

1. Rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-2 od 7. rujna 2022. u toč. 1. ukida se rješenje tuženika KLASA: UP/I-310-01/21-03/07, URBROJ: 517-06-02-21-1 od 13. siječnja 2021., kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo Bigrom d.o.o. u stečaju, Gospić, OIB: 25104092057 pravni slijednik trgovačkog društva Bigrom d.o.o., Gospić,

OIB: 25104092057. U toč. 2. izreke ukida se rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/21-03/125, URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1 od 8. lipnja 2021. U toč. 3. utvrđuje se da prestaje važiti Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča" KLASA: UP/I-310-01/16-01/01, URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17 od 18. siječnja 2017., sklopljen između Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić i trgovačkog društva Bigrom d.o.o. Gospić, na rok do 31. prosinca 2031. U toč. 4. određuje se Republika Hrvatska kao nositelj eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča". U toč. 5. određuje se trgovačko društvo Bigrom d.o.o. u stečaju, Gospić kao ovlaštenik eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča" do provedbi radnji određenih toč. 7. izreke rješenja. U toč. 6. utvrđuje se da se eksploatacijsko polje građevnog pijeska i šljunka "Papuča" nalazi na području Grada Gospića u Ličko-senjskoj županiji, uz pobližu specifikaciju kako je navedeno u rješenju. U toč. 7. utvrđuje se da je trgovačko društvo Bigrom d.o.o. u stečaju, Gospić dužno sukladno odredbama čl. 69. st. 2. Zakona o rudarstvu, u roku od 180 dana od dana donošenja rješenja na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča" provesti sanaciju terena na kojem su izvođeni rudarski radovi te provesti sve mjere osiguranja radi sprečavanja nastanka opasnosti za ljude, imovinu, prirodu i okoliš te o tome izvijestiti Državni inspektorat i Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja. U toč. 8. određeno je da se danom donošenja rješenja utvrđuje prestanak važenja Odluke o davanju koncesije za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić KLASA: UP/I-310-01/16-01/01, URBROJ: 2125-01-03/1-16-11 od 6. srpnja 2016.

2. Tužitelj je u cilju osporavanja zakonitosti navedenog rješenja tuženika pravodobno podnio tužbu ovom sudu pobijajući isto u cijelosti kao nezakonito zbog činjenica koju su nepotpuno ili pogrešno utvrđene, zbog toga što se nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje stvari te zbog pogrešno primijenjenog pravnog propisa na temelju kojega se rješava stvar. Pojašnjavajući predmetno tužitelj navodi kako osporava utvrđenje o nepostupanju tužitelja sukladno traženju tuženika iz rješenja od 13. siječnja 2021., odnosno ističe kako je redovito obavještavao tuženika o poduzetim koracima u svrhu prikupljanja sveukupne potrebne dokumentacije, te posebice je dana 17. prosinca 2021. istaknuo kako je dostavljena sva dokumentacija koju je moguće ishodovati. Naime, upravno tijelo, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine obavijestilo je tužitelja kako isto tijelo ne izdaje mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti o čemu je tužitelj pravovremeno obavijestio tuženika. Nastavno ističe kako je tuženik naknadni rok za dostavu spornog mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, odnosno pismenog očitovanja o istom odredilo do 31. prosinca 2021. Prije isteka zadanog roka tuženik je dana 28. prosinca 2021. zaprimio očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. kako se isti smatra raskinutim. U navedenom mišljenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. dodatno je navedeno kako je u predmetnom stečajnom postupku Republika Hrvatska vjerovnik s više

različitih osnova, a u kojemu Republiku Hrvatsku zastupa Županijsko državno odvjetništvo čije očitovanje se stoga predlaže pribaviti s obzirom na utvrđeni omjer dugovanja i stečajne mase iz koje bi se dugovanje tužitelja moglo podmiriti, te bi bilo svrsishodno tužitelja pozvati na podmirenje dospjele tražbine u novom roku, a sve u svrhu održavanja Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17 01 od 11. siječnja 2017. na snazi.

3. Vezano za prethodno izneseno tužitelj ističe kako je isti u cijelosti postupio i sukladno mišljenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. kada je dostavio izvadak o stanju i prometu po računu iz kojeg je razvidno kako tužitelj kao stečajni dužnik ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017., no nije bio i nije u mogućnosti dostaviti očitovanje zamjenice županijske državne odvjetnice u Karlovcu. Štoviše, propust državnih tijela je daljnje razvidan i u činjenici kako je tuženik zatražio dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277, URBROJ: 517-06-02-01-22-7 od 20. siječnja 2022. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine očitovanje na dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb KLASA: DIR 14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. u roku ne dužem od 31. siječnja 2022., a sve u svrhu daljnjeg postupanja i odlučivanja tuženika. Međutim, unatoč opetovanim požurnicama tuženika, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do današnjeg dana nije dostavilo očitovanje na dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb KLASA: DIR 14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. uslijed čega je tuženik donio pobijano nezakonito rješenje. Zaključno tužitelj ističe kako je tijekom upravnog postupka i donošenjem pobijanog upravnog rješenja, tuženik u cijelosti zanemario činjenicu da je tužitelj neuka stranka u upravnom postupku, te je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja čime je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te povrijedio načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo pomoći neukoj stranci sukladno odredbi čl. 7. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09 i 110/21, dalje: ZUP). Ujedno tužitelj ukazuje na povredu odredbe čl. 102. st. 1. ZUP-a ističući kako je tužitelj uredno poslao zahtjev Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine tražeći nadležno tijelo da postupi sukladno s istim, a što nije učinjeno, te je stoga tuženik imao uzeti da je javnopravno tijelo Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, dalo suglasnost, odnosno pozitivno mišljenje u korist tužitelja. Slijedom navedenog sudu je predloženo donijeti presudu kojom će poništiti pobijano rješenje tuženika uz obvezivanje istog na naknadu troškova spora.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod navoda iznijetih u obrazloženju osporavanog rješenja te je predložio sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Budući da pravno relevantne činjenice nisu sporne, a stranke u tužbi odnosno odgovoru na tužbu nisu izrijekom zahtijevale održavanje rasprave, to je sud na temelju odredbe čl. 36. toč. 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS) predmetni spor riješio bez održavanja rasprave.

5. Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika, sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora te uvidom u dokumentaciju koja prileži dostavljenom spisu upravnog postupka.

6. Na temelju razmatranja svih spornih pitanja, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz spisa upravnog postupka proizlazi, a što i nije sporno među strankama, da je tuženik po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 21. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 56/13 i 98/19) donio rješenje KLASA: UP/I-310-01/21-03/07, URBROJ: 517-06-02-21-1 od 13. siječnja 2021. kojim je utvrđeno u toč. 1. da je trgovačko društvo Bigrom d.o.o. u stečaju, Gospić, OIB: 25104092057, pravni slijednik trgovačkog društva Bigrom d.o.o., Gospić, OIB: 25104092057. te kojim je tužitelj u toč. 6. obvezan najkasnije do 31. prosinca 2021. s ministarstvom nadležnim za rudarstvo sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča" te u toč. 8. obvezan prije sklapanja ugovora iz toč. 6 tog rješenja, a najkasnije do 30. studenog 2021. dostaviti tuženiku između ostalog mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. koji je pravni prednik trgovačkog društva Bigrom d.o.o. u stečaju Gospić, sklopio s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom Zagreb (toč. 8.1. rješenja).

8. Nastavno, iz spisa upravnog postupka proizlazi kako tužitelj nije udovoljio predmetnom već je obavijestio tuženika kako Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine ne izdaje mišljenje u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti, slijedom čega je tuženik sam zatražio očitovanje o istog tijela.

9. U zaprimljenom očitovanju Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. je navedeno kako je u predmetnom ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj: 805/2017 od 18. siječnja 2017. čl. 3. određeno da se ugovor smatra raskinutim u slučaju kašnjenja plaćanja godišnjih rata naknade za više od 90 dana. Iz dopisa društva Hrvatske šume d.o.o. od 20. listopada 2021. proizlazi da društvo Bigrom d.o.o. nije podmirilo godišnju obvezu niti za 2020. godinu, a koja je dospjela 10. siječnja 2020. te kako isto društvo smatra da je nastupio raskid Ugovora o osnivanju služnosti. S obzirom na činjenicu da iz očitovanja društva Hrvatske šume d.o.o., a koje je ovlašteno po Ugovoru o osnivanju prava služnosti primati naknadu za osnovanu služnost, proizlazi da ovlaštenik prava služnosti nije podmirio svoje obveze o dospeljeću pa niti nakon proteka 90 dana od dospeljeća to Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine smatra predmetni Ugovor raskinutim.

10. Slijedom svega navedenog, obzirom tužitelj do dana donošenja pobijanog rješenja tuženika, a niti do dana podnošenja tužbe ovom sudu nije u spis dostavio dokaz da je postupljeno sukladno traženom iz toč. 8.1. rješenja tuženika KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 13. siječnja 2021., valjalo je potvrditi zakonitost pobijanog rješenja.

11. Pri tome se tužitelju ukazuje kako u konkretnom slučaju u postupanju tuženika sud nije našao povredu odredbe čl. 7. ZUP-a kojom je propisano načelo pomoći neukoj stranci. Načelo pružanja pomoći neukoj stranci znači dužnost tijela koje vodi upravni postupak da se brine da neznanje i neukost stranke i drugih osoba koje sudjeluju u postupku (svjedoci, vještaci i dr.) ne bude na štetu prava koja im pripadaju po zakonu i drugim propisima. Prema ovom načelu bitno je pružiti pomoć stranci, kao i drugom sudioniku u postupku, kad službena osoba koja vodi upravni postupak zapazi da te osobe mogu imati štetne posljedice zbog neznanja o činjenicama koje su za njih važne u postupku i neukosti u poznavanju propisa i svog pravnog položaja u postupku. Pomoć je, u pravilu, pravne naravi, npr. informiranje, poučavanje, upozoravanje i sl., pa i obavljanje određenih službenih radnji kojima se pomaže takvim osobama da ostvare ili zaštite neko svoje pravo, npr. sastavljanje i prijam na zapisnik izjave stranke kojom ona dopunjava svoj zahtjev, pribavljanje po službenoj dužnosti određenih podataka i isprava koje idu u prilog povoljnog rješavanja zahtjeva stranke. Ovo načelo ZUP-a u tijesnoj je vezi s načelom zaštite prava građana i zaštite javnog interesa (čl. 5.), kao i odredbama o obvezi tijela (službene osobe) da, prema potrebi, upozori stranku na njezina procesna prava u postupku i ukaže joj na pravne posljedice njezinih radnji ili propuštanja u postupku (čl. 140.). U konkretnom slučaju iz spisa upravnog postupka je razvidno kako je tuženik sam pokušao pribaviti (pozitivno) mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj: 805/2017 od 18. siječnja 2017., dakle da tužitelj neosnovano stavlja na teret tuženiku povredu predmetnog načela.

12. Nastavno, valja reći kako su nije našao osnovanim niti navod iz tužbe koji se odnosi na povredu odredbe čl. 102. st. 1. ZUP-a. Naime, istom je određeno da će se, kad je to propisano zakonom, smatrati da je zahtjev stranke usvojen ako javnopravno tijelo u postupku pokrenutom po urednom zahtjevu stranke u kojem je ovlašteno neposredno riješiti upravnu stvar ne donese rješenje u propisanom roku. Dakle, predmnjeva usvajanja zahtjeva stranke primjenjuje se samo u slučajevima kada je to propisano zakonom tj. posebnim zakonima koji reguliraju pojedina uravna područja. Drugim riječima, pretpostavke za primjenu ove predmnjeve su sljedeće: poseban zakon mora propisivati ovakvo tumačenje šutnje uprave, zahtjev stranke mora biti uredan te tijelo mora propustiti rok u kojem je obvezno odlučiti o zahtjevu stranke. U nedostatku samo jedne od ovih pretpostavki ne može se govoriti o predmnjevi usvajanja zahtjeva stranke. U konkretnom slučaju niti jedna od pretpostavki nije ispunjena da bi se moglo govoriti o navedenoj predmnjevi.

13. Slijedom iznesenog, po ocjeni ovog suda, prigovori tužitelja izneseni u tužbi nisu od utjecaja na drugačije presuđenje u ovom sporu jer je u upravnom postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari niti je pogrešno primijenjen pravni propis na štetu tužitelja, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 57. st. 1. ZUS-a valjalo odbio tužbeni zahtjev kako je to navedeno pod toč. I. izreke ove presude.

14. Odluka o troškovima spora tužitelja temelji se na odredbi čl. 79. st. 4. ZUS-a kojom je propisano da stranka koji izgubi spor snosi u cijelosti troškove spora. Stoga, kako je tužitelj izgubio ovaj spor, to je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova

spora u skladu s odredbom čl. 79. st. 4. ZUS-a te je odlučeno kao pod toč. II. izreke ove presude.

15. S obzirom na odluku kao u izreci ove presude, valjalo je odlučiti o prijedlogu za određivanjem odgovnog učinka tužbe.

16. Prijedlog je osnovan.

17. Odredbom čl. 26. st. 2. ZUS-a propisano je da sud može odlučiti da tužba ima odgovni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu. Navedene pretpostavke trebaju biti kumulativno ispunjene.

18. Budući da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom čl. 26. st. 2. ZUS-a, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 23. kolovoza 2023.

Sutkinja

Dubravka Zec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- OD Vukić i partneri, Rijeka, N. Tesle 9
- Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80

Broj zapisa: **9-3085b-f1572**

Kontrolni broj: **01649-16780-f6d41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Zec, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.